



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SESVETAMA
10360 SESVETE – Industrijska cesta 15



Poslovni broj: 9 Pu Ovr-957/2019-42

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Sesvetama, po sudu Marini Andrić, na prijedlog sudskog savjetnika Martina Gornik Murgić, u ovršnom predmetu I predlagatelja osiguranja Ivana Jarčevića iz Zagreba, Klovičeva 14, OIB: 78145670207 i II predlagatelja osiguranja Darinke Jarčević iz Zagreba, Klovičeva 14, OIB: 17574811226, oboje zastupani po punomoćniku Marku Židiću, odvjetniku iz Zagreba, Širolina 6, OIB: 53207022405, protiv protivnika osiguranja ISTO d.d. – u stečaju, sa sjedištem u Varaždinu, OIB: 88502209643 (ranije: Industrogradnja grupa d.d.), zastupano po stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu iz Varaždina, Ulica Marina Držića 23, OIB: 01733609458, radi ovrhe, povodom prigovora treće osobe, 22. ožujka 2023.

riješio je

Upućuje se treća osoba Darko Andrić iz Zagreba, Bukovačka cesta 42a, da u roku od 15 (petnaest) dana, pokrene parnicu protiv I i II predlagatelja i protivnika osiguranja radi proglašenja da postupak osiguranja na 4. etaži u 58/10000 suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zk.ul. 5723, k.o. Grad Zagreb, zk.č.br. 1932/26, zgrada Svetice 2-8 i Maksimirska 118-120 i dvorište, površine 1124,4 hvati ili 4044 m², povezano s vlasništvom poslovnog prostora – lokala L5 u prizemlju zgrade (Svetice 2) površine 53,74 m², upisano kao vlasništvo protivnika osiguranja, nije dopušten.

Obrazloženje

1. Rješenjem o osiguranju Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Dugom Selu, poslovni broj Ovr-5030/2015-3 od 19. svibnja 2015. radi naplate novčane tražbine predlagatelja osiguranja, na temelju ovršne isprave, određena je ovrha na nekretninama upisanim u zk.ul. 5723, k.o. Grad Zagreb, kč.br. 1932/26, zgrada Svetice br. 2-8 i Maksimirska 118-120 i dvorište površine 1124,4 ili 4044 m², i to na 3. etaži: 133/10000 dijela nekretnina povezano sa vlasništvom poslovnog prostora – lokala oznake L3a u prizemlju zgrade (Svetice) površine 94,86 čm, s pridruženim skladišnim prostorom u podrumu zgrade oznake S3a, površine 57,07 čm, kao sporednim dijelom u 1/1 dijela, 4. etaži: 58/10000 dijela nekretnine povezano sa vlasništvom poslovnog prostora – lokala L5 u prizemlju zgrade (Svetice 2)

površine 53,74 čm u 1/1 dijela, 6. etaži: 74/10000 dijela nekretnine povezano s vlasništvom poslovnog prostora – lokala oznake L7 u prizemlju zgrade (Maksimirska 120) površine 68,80 čm u 1/1 dijela, 12. etaži: 23/10000 dijela nekretnine povezano s vlasništvom poslovnog prostora – lokala oznake L15 u potkrovlju – mansardi zgrade (Maksimirska 120) površine 21,78 čm u 1/1 dijela., u vlasništvu protivnika osiguranja.

2. Treća osoba Darko Andrić, podnio je 16. veljače 2021. prigovor treće osobe u kojem navodi kako suvlasnički dio nekretnine L5 predstavlja njegovo vlasništvo temeljem Ugovora o kupoprodaji od 29. prosinca 1988. godine, a presliku kojega dostavlja u spis predmeta. Stoga predlaže da se na navedenom suvlasničkom dijelu osiguranje proglašeno nedopuštenim.

3. Prigovor treće osobe je sukladno odredbi čl. 59. st. 5. Ovršnog Zakona (N.N. 112/12, 25/13 i 93/14, dalje – OZ) dostavljen strankama na odgovor. I i II predlagatelj su se u ostavljenom roku očitovali i podneskom od 28. siječnja 2022. osporili u cijelosti prigovor treće osobe.

4. Na temelju odredbe čl. 60. st. 1. i 2. OZ-a, a koji se u konkretnom slučaju primjenjuje temeljem odredbe čl. 290. OZ-a, ako se predlagatelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna stranka usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od petnaest dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svoga prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom ili drugom javnom ovjerenom privatnom ispravom, odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu općepoznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, u kojem slučaju će sud o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.

4.1. Obzirom su I i II predlagatelj osporili prigovor treće osobe, a treća osoba nije dokazala opravdanost prigovora pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenje javne isprave, valjalo je temeljem odredbe čl. 60. st. 1. OZ-a, odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

5. Valja naglasiti kako se sukladno odredbi čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12 i 152/14, dalje – ZV) vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu. Temeljem odredbe čl. 122. ZV-a, smatra se da zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje nekretnine, pa tko je u dobroj vjeri postupao s povjerenjem u zemljišne knjige ne znajući da ono što je u njih upisano nije potpuno ili da je različito od izvanknjižnog stanja, uživa glede tog stjecanja zaštitu.

6. Treća osoba kada bi i raspolagala osnovom za upis svoga prava postala bi vlasnikom nekretnine tek upisom u zemljišnu knjigu. Kako je iz zemljišne knjige vidljivo da je protivnik vlasnik suvlasničkog dijela nekretnine na kojem je određena

Poslovni broj: 9 Pu Ovr-957/2019-42

ovrha, treću osobu je valjalo uputiti da osnovanost svog prigovora dokazuje u pamičnom postupku.

U Sesvetama 22. ožujka 2023.

Sudac:
Marina Andrić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pismenog otpravka ovog rješenja. Žalba se podnosi pismeno u 3 primjerka, putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Nacrt sudske odluke izradio sudski savjetnik Martina Gornik Murić

DNA:

1. I i II predlagatelju po pun.,
2. ovršeniku, uz podnesak ovrhovoditelja od 28.01.22. i treće osobe od 16.02.21. uz prilog
3. trećoj osobi, uz podnesak ovrhovoditelja od 28.01.22.